



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní JUDr. Ilonou Kratochvílovou ve věci

nezletilého:

██████████, narozený dne ██████████
zastoupený opatrovníkem městem ██████████, orgánem sociálně-právní
ochrany dětí, sídlem ██████████

syna rodičů:

██████████, narozená dne ██████████
bytem ██████████, ██████████, toho času ve ██████████

otec neuveden

o návrhu:

██████████, narozený dne ██████████
bytem ██████████, ██████████

na rozšíření práv pěstouna

takto:

- I. Pěstoun ██████████, narozený ██████████ je oprávněn a povinen kromě běžných záležitostí namísto matky zastupovat nezletilého ██████████, narozeného ██████████ v oblasti vzdělávání včetně určení školy, v oblasti mimoškolních aktivit, v oblasti zdravotní péče včetně hospitalizace, očkování a všech zdravotních výkonů, v oblasti psychologického a speciálně pedagogického vyšetření, při vystavení občanského průkazu a cestovního dokladu a při určení místa trvalého pobytu.
- II. Tím se mění rozsudek Okresního soudu Plzeň-město ze dne 10. 2. 2017 č. j. 99 P 414/2015-171.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Pěstoun se návrhem domáhal vydání rozsudku, kterým by byla rozšířena jeho pravomoc při zastupování nezletilého ██████████, a to při zastupování v oblasti vystavení dokladů, zdravotní péče,

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

psychologického vyšetření a v oblasti vzdělávání. Uvedl, že nezletilého [REDACTED] má v péči od roku 2016. Nezletilý je jeho vnuk. S vnukem jsou výchovné problémy, které se řešily v rámci školy a s pracovníky OSPOD. Spolupracuje se školou a s OSPODem [REDACTED]. Chodí k němu paní [REDACTED] z OSPODu. Každé dva měsíce k němu jezdí pracovníce Diakonie. Ve škole chodí na rodičovské schůzky, příp. pokud je nějaký problém a učitelka mu zavolá, tak jde do školy. Dříve měl syn ve škole asistenta, teď paní učitelka řekla, že to zkusí bez asistenta. S vnukem jezdí každé tři měsíce k MUDr. [REDACTED] do dětské psychiatrické ambulance. Vnuk bere léky. K psychologovi nechodí, ani do SVP ani do pedagogicko-psychologické poradny. K dětské lékařce chodí vnuk do [REDACTED] k MUDr. [REDACTED]. Je zdravý. V předchozí době měl problém s vystavením cestovního dokladu pro vnuka, kdy jel se školou do [REDACTED]. S očkováním, s hospitalizací zatím žádný problém nebyl. Matka nezletilého byla opakovaně ve výkonu trestu a v [REDACTED]. Její zdravotní stav není dobrý, což je dáno dlouhodobým užíváním návykových látek. O nezletilého dlouhodobě matka vůbec nejví zájem, syna neviděla asi sedm let. Není s ní v žádném kontaktu. Matka má ještě 2 syny, kteří jsou v péči jejich tety [REDACTED]. S touto dcerou je v kontaktu. Děti se vídají. Ví, že ani s dalšími syny se matka nestýká. Návrh si podal proto, že vznikl ten problém s cestováním vnuka. Pokud by bylo třeba něco zařídit, tak matka není kontaktní. Neví, kde je a nejsou spolu ani v telefonickém kontaktu.

2. Matka se k návrhu písemně nevyjádřila, k jednání se nedostavila, ačkoliv byla řádně předvolána. Soud jednal v nepřítomnosti matky.
3. Opatrovník nezletilého navrhl, aby soud návrhu pěstouna na rozšíření práv při zastupování nezletilého vyhověl. Uvedl, že dne 13. 1. 2025 proběhlo šetření v domácnosti pěstouna. Dědeček s nezletilým žije v bytě o velikosti 2+1 větších rozměrů. Jedná se o nájemní byt. Nezletilý zde má svůj pokoj. Byt je zařízen potřebným nábytkem. V bytě je štěně. Za byt hradí 10 000 Kč i s energiemi. Nezletilý [REDACTED] dochází do 4. třídy Základní školy v [REDACTED]. Na vysvědčení bude mít zřejmě vyznamenání. Z vyšetření v pedagogicko – psychologické poradně vyplývá, že by měl mít ve škole asistenta. Po přestěhování do [REDACTED] ho nemá. Paní učitelka to s [REDACTED] zvládá dobře. Ve škole byla po přestěhování horší adaptace. Nezletilý sdělil, že do školy chodí rád. Chodí do kroužku florbalu, vybíjené, atletiky a robotiky. Nezletilý má změny v chování. V listopadu 2024 proběhla případová konference na OSPOD [REDACTED], kde je veden spis nezletilého. Nezletilý má diagnostikováno ADHD, navštěvuje dětskou psychiatrii, je medikován. Jinak je zdravý. Matku naposledy viděl před 4 lety. Sdělil, že mámu nemá rád, má raději dědu. Od mámy nic nedostává, nevolá mu, nejedí za ním. Má dva bratry, [REDACTED] a [REDACTED], se kterými se vídá. Vzhledem ke stavu matky a neuvedenému otci je pro dědečka složité vyřizování potřebných dokumentů ve věcech nezletilého.
4. Usnesením Okresního soudu Plzeň – sever ze dne 2. 3. 2015 č. j. 6 Nc 1001/2015-6 bylo vydáno předběžné opatření, kterým byl nezletilý [REDACTED] předán do péče [REDACTED].
5. Rozsudkem Okresního soudu Plzeň – sever ze dne 12. 6. 2015 č. j. 6 P 63/2015-35 byl nezletilý [REDACTED] svěřen do společné pěstounské péče [REDACTED] a [REDACTED].
6. Usnesením Okresního soudu Plzeň – město ze dne 6. 10. 2016 č. j. 99 Nc 3662/2016-6 bylo vydáno předběžné opatření, kterým byl nezletilý [REDACTED] odebrán z péče pěstounů [REDACTED] a [REDACTED] a předán do péče [REDACTED], nar. [REDACTED].
7. Rozsudkem Okresního soudu Plzeň – město ze dne 10. 2. 2017 č. j. 99 P 414/2015-171 byla zrušena společná pěstounská péče [REDACTED] a [REDACTED] u nezletilého [REDACTED]. Nezletilý [REDACTED] byl svěřen do pěstounské péče [REDACTED], nar. [REDACTED] s tím,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

že pěstoun je oprávněn nezletilého [REDACTED] vychovávat a zastupovat v běžných záležitostech matky.

8. Z výpisu z centrální evidence obyvatel bylo zjištěno, že jako matka nezletilého [REDACTED] je zapsána [REDACTED], otec uveden není. Nezletilý i matka jsou státními občany České republiky. Matka má další děti – [REDACTED], nar. [REDACTED], [REDACTED], nar. [REDACTED]. Pěstoun M [REDACTED] je otcem matky nezletilého, je rozvedený, je státním občanem České republiky, nebyl omezen ve svéprávnosti.
9. Ze zprávy Městského úřadu [REDACTED] bylo zjištěno, že pěstoun žije s nezletilým [REDACTED] od 1. 8. 2023 v [REDACTED]. Byt je vhodně zařízen. Od září 2023 nastoupil nezletilý [REDACTED] do ZŠ [REDACTED], oproti předchozí škole nemá asistenta. Má diagnostikováno ADHD. Dle zprávy školy se zpočátku špatně sžíval s kolektivem, byl agresivní, měl problémy při konfrontaci, zacpával si uši apod. Poté se jeho chování mírně zlepšilo, kázeňské přestupky byly řešeny méně. Vzhledem k tomu, že se objevily i další stížnosti na chování nezletilého, bylo svoláno případové setkání, kde bylo řešeno problémové chování nezletilého. S pěstounem je chování nezletilého probíráno opakovaně. Nezletilý téměř nestoná, je registrován u dětské lékařky MUDr. [REDACTED]. Chodí k psychiatrovi do [REDACTED]. Používá brýle, chodí na kontroly. Matka nezletilého byla opakovaně ve výkonu trestu odnětí svobody, také v [REDACTED]. Její zdravotní stav, především psychický není dobrý, což je dáno dlouhodobým užíváním návykových látek. V době výkonu trestu bývala matka s nezletilým v občasném kontaktu, nyní kontakt s matkou téměř neprobíhá. Matka dlouhodobě o nezletilého nejeví potřebný zájem. Nezletilý má problémy s chováním, má specifické potřeby, navštěvuje odborné lékaře. K dalšímu vyšetření v PPP je třeba souhlasu matky, kdy není jistota, že matka bude kontaktní. Matka nemá stále telefonní číslo, nezdržuje se na jednom místě. Dříve žila „na ulici“, bydlela u známých. Rozšíření kompetencí pěstouna je žádoucí.
10. Ze zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení [REDACTED] bylo zjištěno, že matka není v evidenci zaměstnanců, není přihlášena jako OSVČ a není příjemcem důchodu. Pěstoun [REDACTED] je příjemcem invalidního důchodu prvního stupně ve výši 12 856 Kč.
11. Ze zprávy Psychiatrické nemocnice v [REDACTED] bylo zjištěno, že matka zde byla hospitalizována, na konci ledna 2025 by mohla být plně schopna účastnit se jednání u soudu. Dne 22. 1. 2025 byla matka propuštěna.
12. Ze zprávy Úřadu práce ČR, Kontaktní pracoviště pro [REDACTED] – jih bylo zjištěno, že matka byla vedena jako uchazeč o zaměstnání od 26. 4. 2023 do 3. 5. 2023, byla sankčně vyřazena. Nepobírá žádné dávky státní sociální podpory ani dávky pomoci v hmotné nouzi.
13. Podle § 966 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, je pěstoun povinen a oprávněn o dítě osobně pečovat.(1) Pěstoun při výchově dítěte vykonává přiměřeně povinnosti a práva rodičů. Je povinen a oprávněn rozhodovat jen o běžných záležitostech dítěte, v těchto záležitostech dítě zastupovat a spravovat jeho jmění. Má povinnost informovat rodiče dítěte o jeho podstatných záležitostech. Vyžadují-li to okolnosti, stanoví další povinnosti a práva pěstouna soud.(2)
14. Po provedeném řízení a zhodnocení všech důkazů dospěl soud k závěru, že v daném případě je na místě rozšíření práv pěstouna při zastupování nezletilého [REDACTED] (§ 966 odst. 2 poslední věta občanského zákoníku). V řízení bylo zjištěno, že pěstoun o nezletilého [REDACTED] pečuje dlouhou dobu, o nezletilého se řádně stará. Dle rozsudku, kterým byl nezletilý [REDACTED] svěřen do pěstounské péče dědečka, má pěstoun oprávnění při zastupování nezletilého pouze v běžných záležitostech. Jak uvedl pěstoun, při zastoupení nezletilého vznikl problém při vystavení cestovního dokladu.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

Nezletilý má dále specifické potřeby, má výkyvy chování a je třeba urychleně toto řešit. Matka se o nezletilého dlouhodobě nezajímá, mění svůj pobyt a je nekontaktní. Otec nezletilého uveden není. S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti dospěl soud k závěru, že rozšíření práv pěstouna je v zájmu nezletilého, a rozhodl o rozšíření oprávnění pěstouna při zastupování nezletilého tak, jak je uvedeno ve výroku. Jedná se o oblasti záležitostí nezletilého, ve kterých může dojít k problémům při zastoupení a nesnesou odkladu.

15. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních. Žádný z účastníků náhradu nákladů řízení nežádal. Soud neshledal žádné okolnosti, které by svědčily pro přiznání práva na náhradu nákladů řízení některému z účastníků.

Poučení:

Proti tomu rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení, ke Krajskému soudu v Plzni, prostřednictvím podepsaného soudu.

Tachov 27. ledna 2025

JUDr. Ilona Kratochvílová v. r.
samosoudkyně